

ДАТА: 12.10.2017 г.

УТВЪРЖДАВАМ: /п/

ИЛИАН ТОДОРОВ

Областен управител на Софийска област

ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл.97, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/

от дейността на комисията, назначена със Заповед № ОА – 238/ 08.09.2017 г., Заповед № ОА – 243/14.09.2017 г. и Заповед № ОА -262/09.10.2017г. на Областния управител на Софийска област, на основание чл.103, ал.1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и чл.97, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, по повод открита обществена поръчка на основание чл.187, ал.1 от ЗОП- събиране на оферти с обява на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП, с предмет: „Изработване на помощен план, план на новообразуваните имоти и регистри на имотите към тях в графичен и цифров вид на земите, предоставени за ползване на граждани въз основа на актовете по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, за териториите по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на село Широки дол, община Самоков “, публикувана на профила на купувача, с рег. № 08.37 – 57/28.08.2017 г. и Информация за публикуваната обява с рег. №08.37-57/28.08.2017 г., с ID № 9067753 в раздела на електронната услуга „Информации за обяви” от Портала за обществените поръчки /ПОП/ към Агенцията за обществени поръчки /АОП/.

Състав на комисията, съгласно Заповед № ОА – 238/ 08.09.2017 г. и Заповед № ОА – 243/14.09.2017 г. на Областния управител на Софийска област, както следва:

Председател:

Павлина Шишова - Маринова - старши експерт в отдел „КАК”;

Членове:

- 1.инж. Моника Андреева – старши експерт в отдел „ЕТРУТ”;
- 2.Станислава Боянова - главен счетоводител в дирекция „АПОФУС”;

Резервни членове:

1. Елена Вардарова - директор дирекция „АПОФУС”;
2. Пламен Колев - младши експерт в отдел „КАК”;

На дата 09.10.2017 г. в 10:00 часа, комисията се събра на закрито заседание, за да продължи работата си в изпълнение на решенията на комисията, отразени в Протокол № 2/27.09.2017г. от дейността ѝ, утвърден от Възложителя на дата 02.10.2017 г., съдържащ

констатациите относно наличието и редовността на представените документи и информация от офертите на петимата участници в обществената поръчка, както и констатации по отношение на наличието на предпоставки за прилагане на чл.72, ал.1 от ЗОП по отношение на офертата на участника „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД. Поради отсъствието на редовния член на комисията г-жа Станислава Боянова- главен счетоводител в дирекция „АПОФУС“ на нейно място присъства г-жа Елена Вардарова - директор дирекция „АПОФУС“. Председателят на комисията докладва пред нея, че Протокол № 2/27.09.2017г. е изпратен на всеки един от петимата участника на дата 02.10.2017 г., по електронен път чрез имейли на посочените в офертата на участниците електронни адреси, като също така е качен и на „Профила на купувача“ в раздела на поръчката, което се подкрепя от представените електронни разпечатки, приложени към досието на настоящата обществена поръчка.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП и решение на комисията, визирано в Протокол № 2/27.09.2017г., което е одобрено от Възложителя чрез утвърждаването на протокола с полагане на подпис на дата 02.10.2017 г., председателят на комисията е изготвил писмо с рег. № 30.00- 1/02.10.2017г., с което Възложителят е изискал от „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД обосновка, съдържаща някои от визираните в чл.72, ал.2 от ЗОП обстоятелства, по отношение на предложената от участника цена за изпълнението на дейностите по услугата с предмет: „Изработване на помощен план, план на новообразуваните имоти и регистри на имотите към тях в графичен и цифров вид на земите, предоставени за ползване на граждани въз основа на актовете по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, за териториите по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на село Широки дол, община Самоков “.

Писмото с рег. № 30.00- 1/02.10.2017г. е изпратено по електронната поща на участника „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД и с него се предоставя на участника 5 - дневен срок от получаване му да представи на Възложителя подробна писмена обосновка на предложената цена.

Председателят на комисията докладва пред нея, че в законоустановения срок за получаване на обосновката, участникът „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД е депозирал същата на 06.10.2017 г. в деловодството на Областна администрация на Софийска област в непрозрачен и с ненарушена цялост плик, и е заведен с рег. №30.02-1/ 06.10.2017г.

С оглед описаната по-горе фактическа обстановка комисията продължи своята работа със запознаване и разглеждане на постъпилата обосновка от участника „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД, поискана от Възложителя на основание чл.72, ал.1 от ЗОП.

I. Обосновка от „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД, с рег. №30.02-1/06.10.2017 г., подписана от управителя Анелия Йоцева.

Комисията разгледа представената обосновка ръководейки се от изискванията на ЗОП относно фактите и обстоятелствата, на които следва да се позове участникът, за да обоснове своите аргументи във връзка с представяне на оферта с най-благоприятната ценова стойност.

Разпоредбата на чл. 72, ал, 2 регламентира, че обосновката може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Съгласно чл. 72, ал. 3 получената обосновка трябва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата посочени в ал. 2, на които се

позовава участникът. Според същата разпоредба, обосновката може да не бъде приета само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

За обективни следва да се считат тези обстоятелства, които съществуват реално към настоящият момент в обективното пространство и не са плод на субективни твърдения на участника или негови бъдещи нереализирани планове или подходи относно евентуални бъдещи решения. Обективните обстоятелства, които допринасят за постигане на значително по-благоприятна цена за даден участник, са тези съответстващи на посочените в ЗОП, които не са валидни за останалите участници в процедурата, а се отнасят единствено до конкретния участник. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

Комисията извърши обстойна проверка по същество на предоставената от участника „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД писмена обосновка за начина на ценообразуване на предложената от него оферта, чиято цена е с повече от 20 на сто по-ниска от тази на другите участници в поръчката, съдържаща заверени копия от договори с Областна администрация – Перник, Областна администрация – Кюстендил и нотариален акт за недвижим имот в село Полянци, община Ихтиман. Комисията констатира следното:

Участникът е заявил, че при определянето на предлаганата си цена се позовава на:

- своята опитност в областта на геодезическите и кадастрални услуги и на факта, че вече има изготвени помощни планове и планове на новообразуваните имоти. Също така, при ценообразуването са правени аналози с прогнозни цени от решения за възлагане на други областни администрации в други области на страната. Изброените съпоставки са само относно цена на декар за извършените услуги. Като доказателство за извършените услуги са приложени 2 /два/ броя копия на договори с Областна администрация – Перник и Областна администрация – Кюстендил.

- използването на собствено геодезическо оборудване, което ще използва при работата за осъществяване на услугата предмет на настоящата поръчка. Също така фирмата е заявила, че е абонат на инфраструктурни мрежи „Смарт бул нет” и „Геонет” и има сключен договор за услуга аеро –фото заснемане с дрон, което позволяват по-бързата обработка на данните от измерванията и други дейности. Предвиждането на екипите ще се извършва с високопроходими автомобили, снабдени с газови уредби.

- собствена база, разположена в село Полянци, община Ихтиман, която ще бъде използвана за осигуряване на място за нощуване на персонала и гараж за автомобилите, което ще намали разходите за командировъчни.

На основание чл. 72, ал. 3, изр. първо от ЗОП, комисията **не приема писмената обосновка на участника „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД**, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

Комисията анализира представената обосновка и констатира единодушно и категорично, че същата не сочи за наличието на обстоятелства свързани с икономически особености при извършване на услугата и индивидуални технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата по реализиране предмета на настоящата обществена поръчка. Не са налице данни и за реализиране на някои от другите предложения на чл. 72, ал.2 като оригиналност на предложеното решение, възможност за получаване на държавна помощ или спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

По отношение на изложените обстоятелства в писмената обосновка, във връзка с опитът на дружеството в областта на геодезическите и кадастрални услуги и предвид факта,

че вече има изготвени помощни планове и планове на новообразуваните имоти, тези обстоятелства са налични и за останалите участници в поръчката и при условие, че са годни могат да бъдат ползвани. Сравненията направени по цена на декар за извършване на услугата, с приетите оферти за други области – Перник и Кюстендил, не е пълна и не дава сравнителен поглед с условията предвидени от другите възложители. Няма направена разработка по време, срок на изпълнение, гаранции или друг значим критерий във връзка с така образуваните цени в отделните области, която да послужи като аргумент, че само конкретният участник е извършил тази преценка и това му е дало повод да намали драстично цената.

Следва и да се добави, че в обосновка се споменава като обективно предимство пред останалите участници наличието на специализиран софтуерен продукт – технологична карта за изготвяне на аналогични проекти, изработена от управителя на фирмата, позволяващ лесна автоматична обработка на данни, но не и до намаляване на цената. Участникът акцентира на възможността да използва техника и софтуерни продукти, което действително дава голямо предимство за бързо и качествено извършване на работата. По отношение на методологията на работата участникът не е посочил по какъв начин измеримо и обективно ще се отрази на предлаганата цена.

Комисията приема, че така описаните предимства, би следвало да са относими и за другите участници при условие, че са кандидатствали, имат необходимата квалификация, сертифицирани са да извършват дейностите изискуеми при изпълнение на услугата и разполагат със специализирана техника и софтуер за реализиране на предмета на поръчката.

Сключеният договор за услуга аеро –фото заснемане с дрон ще позволи по-бързата обработка на данните от измерванията, като това обстоятелство може да обоснове например кратък срок за изпълнение с оглед голямото предимство за бързо и качествено извършване на работата, но не и да обоснове по-ниско ценово предложение / допълнително заплащане от участника за ползването на тази услуга/. На следващо място и друг от участниците в настоящата обществена поръчка е заявил, че ще използва безпилотна летателна система за въздушно заснемане на имотите, от което следва, че цитираното обстоятелство не е присъщо само за „ ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД.

В обосновката участникът се позовава на използването на собствена база, разположена на 30 км от обекта на поръчката, което обстоятелство ще намали разходите за командировъчни. Това обстоятелство би могло да обясни или обоснове например кратък срок за изпълнение с оглед близостта на базата предвид местоположението ѝ с мястото за изпълнение на поръчката, но не и да обоснове по - ниско ценово предложение. Има информация относно това, че базата е собственост на управителя на дружеството – представено е копие от нотариален акт, но липсват данни относно това какви са разходите на участника за стопанисването ѝ, режийни разходи и други. Един от участниците в настоящата обществена поръчка е заявил, че има офис в гр. Самоков и следователно това обстоятелство не е присъщо само за „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД.

Относно позоваването, че при определяне на цената за изпълнение на поръчката е отчетен фактът, че експертите с правоспособност по ЗКИР са собственици на фирмата, поради което това значително намалява разходите, комисията формира следните изводи комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица или процента на печалба - например, и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Така представената информация в разглежданата обосновка не отговаря на критериите, които са разписани в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Описаните в същата факти и обстоятелства се явяват само допълващи и изясняващи ресурсните, технически и приоритетни за участника възможности. Не са ясни предвижданията за ценообразуването и дали те ще са достатъчни за обезпечаването на успешното и качествено изпълнение на поръчката. Ценовата оферта на участника се основава на предвиждания с неопределено стойностно изражение, като не са отчетени спецификите на всички факти и обстоятелства, които са относими и следва да бъдат съблюдавани при определяне на финансовото предложение.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Предвид направеният по-горе анализ и чрез изложената информация за обективни обстоятелства и наличие на изключително благоприятни условия, комисията счита, че участникът не е обосновал по безспорен начин образуването на ценовото си предложение. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение. Представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложеното ценово предложение.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на посочените в нормата на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП хипотези.

Въз основа на така направените констатации и изводи, комисията предлага на Възложителя следното: Да не приема обосновката на участника „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД и същият да бъде отстранен.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира останалите участници съгласно предварително обявеният критерий за оценка.

II. Класиране на участниците:

Въз основа на извършените до момента фактически действия, комисията допуска до оценка офертите на участниците „Геохайд” ООД, „Гео плюс” ЕООД, „Геопрециз – инженеринг” ООД и „ГБС – имоти” АД, поради което и в съответствие с избореният от Възложителя критерий за оценка на офертите, визиран в обявата на настоящата обществена поръчка, а именно **„икономически най-изгодна оферта” т.е. икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия оптимално съотношение качество/цена**, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на офертите на участниците, както следва:

Определяне на КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) на офертата

Показатели за оценка:

ТО - Техническа оценка;

СО – Срок на изпълнение

ФО – Финансова оценка (предложена цена)

Относителна тежест на показателите за оценяване:

ТО = 40 точки, максимална стойност

СО = 20 точки, максимална стойност

ФО = 40 точки, максимална стойност

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТО} + \text{СО} + \text{ФО}$$

На първо място се класира участникът събрал най-много точки КО.

2. Последователност и методика на оценка

2.1. ЕТАП 1 – Техническа оценка на офертата

Техническите оферти се проверяват, за да се установи, че те са подготвени и представени, в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническото задание.

ТО е оценка на техническото предложение с максимален брой точки 40.

Оценката на техническото предложение ще се осъществява въз основа на следните преимущества:

- Описание на практическото организиране на работния процес
- Описание на основните дейности по изготвяне на проекта
- Представяне на план-график за организация на работата
- Предложение за организационна структура
- Описание на разпределението на отговорностите и задачите между експертите в екипа на участника
- Предложение за механизъм за оценка на риска при изпълнението на услугата.
- Описание на процеса на комуникация с възложителя

ТАБЛИЦА ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА	
Организация и методология за изпълнението на поръчката, гарантираща качествено ѝ изпълнение	Максимален брой точки 40
Фактори, влияещи на оценката	Брой точки
Предложението на участника отговаря на описаните по - горе изисквания на възложителя, като съдържа следните преимущества:	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Обосновката съдържа ясно и подробно описание на практическото организиране на работния процес; ▪ Подробно са описани всички основни дейности по изготвяне на проекта, като е отчетена спецификата на конкретните обекти, по отношение на които се предвижда изработването на съответния инвестиционен проект; ▪ Представен е подробен план - график за организация на работата, съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение, като планираната продължителност за всяка дейност е обоснована и кореспондира на конкретните особености на съответния обект; ▪ Предложена е организационна структура, демонстрираща добро управление на човешкия ресурс във връзка с изпълнението на поръчката; ▪ Описан е начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника, включително във времево отношение, разписана е конкретната функция на всеки един експерт, като е отчетено и взаимодействието между отделните специалисти в екипа; ▪ Предвидени са механизми на вътрешен контрол в организацията, обуславящи навременното изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт, както и мерки и механизми, гарантиращи навременното изпълнение; ▪ Представен е процесът на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок. 	40
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Участникът е описал практическото организиране на работния процес; ▪ Подробно са описани са всички основни дейности по изготвяне на проекта; ▪ Представен е план - график за организация на работата, съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение 	20

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Предложена е организационна структура, кореспондираща с изпълнението на поръчката ▪ Описан е начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника, включително във времево отношение, разписана е конкретната функция на всеки един експерт ▪ Предвидени са механизми на вътрешен контрол в организацията, обуславящи навременното изпълнение на поръчката, както и мерки и механизми, гарантиращи навременното изпълнение, ▪ Представен е процесът на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок. 	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Участникът е описал работния процес, като налице са съществени непълноти ▪ Описани са дейностите по изготвяне на проекта, но в описанието са налице съществени непълноти ▪ Представен е план - график за организация на работата ▪ Предложена е организационна структура ▪ Описан е начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника ▪ Предвидени са механизми на вътрешен контрол в организацията, мерки и механизми, гарантиращи навременното изпълнение, ▪ Представен е процесът на комуникация с възложителя. 	10

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

„Ясно“ - следва да се разбира изброяване, което недвусмислено, правилно, логично и по безспорен начин посочва конкретния етап, вид дейност, процес, по начин, по който същият да бъде безспорно индивидуализиран сред останалите предвидени етапи/съответно останалите предвидени видове дейности;

„Подробно“ - описанието, което освен, че е детайлно и изчерпателно и съдържа отделни етапи, видове дейности и процеси, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване и описание, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните документи или други дейности и процеси, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените изисквания;

Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми документи и предлагани такива и други подобни, когато в предложението липсва обосновка или е представена обосновка, но в нея не се съдържа описание на някоя от необходимите дейности за изпълнение на поръчката, липсва времеви график или представеният график не е съобразен с предложението от участника общ срок за изпълнение или не са предвидени механизми на вътрешен контрол в организацията или не са посочени мерки и механизми за управление на работните процеси, гарантиращи изпълнението на договора.

ВАЖНО! Технически предложения, които не съответстват на изложените преимущества на възложителя и настоящата документация се отстраняват от процедурата.

2.2. ЕТАП 2 – Срок на изпълнение – СО

Максимален брой точки на срока на изпълнение от общата оценка на офертата - 20 т.

СО е срок за изпълнение с максимален брой точки 20.

Показателят СО се формира по следната формула:

$$СО = СО_{\text{мин.}} / СО_{\text{участник}} \times 20$$

където:

СО_{мин.} – предложеният най- кратък срок за изпълнение на поръчката;

СО_{участник} – предложеният срок за изпълнение на поръчката от съответния участник.

Изискване: При оценка на показателя „срок на изпълнение“, Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая. За всички оценявани показатели в посочената методика закръглявания се допускат до втория знак след десетичната запетая.

2.3. ЕТАП 3 - Финансова оценка – ФО

До финансова оценка (ФО) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка.

Максимален брой точки на финансовата оценка от общата оценка на офертата - 40 т.

ФО е финансова оценка с максимален брой точки 40.

Показателят ФО се формира по следната формула:

$$ФО = ФО_{\text{мин.}} / ФО_{\text{участник}} \times 40$$

където:

ФО_{мин.} – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

ФО_{участник} – предложена цена от съответния участник.

Изискване: При оценка на показателя „предлагана цена“, Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая. За всички оценявани показатели в посочената методика закръглявания се допускат до втория знак след десетичната запетая.

Съобразно утвърдената методика за оценка на офертите, комисията започна разглеждането на техническите предложения на участниците по реда на тяхното постъпване, при което установи следното:

Показателят представлява експертна оценка на техническото предложение на участника.

1. Участник „Геохайд“ ООД

Участникът в своето техническо предложение е дал описание на практическото организиране на работния процес. Определя 3 групи и резервен екип. Представен е план - график за организация на работата, съобразен с предложението от участника общ срок за изпълнение – 5 месеца. Описани са всички основни дейности по изготвянето на проекта. Предвидени са механизми за вътрешен контрол в организацията, обуславящи навременното изпълнение на поръчката, както и мерки и механизми, гарантиращи навременното изпълнение. Описан е начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника. Предложена е организационна структура, кореспондираща с изпълнението на поръчката. Описан е начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника. Представен е процесът

на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

Оценката на техническото предложение, съгласно утвърдените критерии и методика за оценка на офертите е – 20 точки.

2. Участник „Гео плюс” ЕООД

В своето техническо предложение участникът е описал практическото организиране на работния процес. Подробно са описани всички основни дейности по изготвяне на проекта. Представен е план - график за организация на работата, съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение, като планираната продължителност за всяка дейност е обоснована и кореспондира на конкретните особености на съответния обект. Предложена е организационна структура, кореспондираща с изпълнението на поръчката. Предвидени са 3 екипа – 1 за управление, координация и канцеларски работи и 2 екипа за изпълнение на полските дейности и обработка на геодезически измервания. Описан е начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника. Предвидени са механизми на вътрешен контрол в организацията, обуславящи навременното изпълнение на поръчката, както и мерки и механизми, гарантиращи навременното изпълнение. Представен е процесът на комуникация с възложителя.

Оценката на техническото предложение, съгласно утвърдените критерии и методика за оценка на офертите е – 20 точки.

3. Участник „Геопрециз – инженеринг” ООД

Техническото предложение съдържа ясно и подробно описание на практическото организиране на работния процес. Подробно са описани всички основни дейности по изготвяне на проекта, като е отчетена спецификата на конкретните обекти. Приложен е подробен план-график за организация на работата съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение, като планираната продължителност за всяка дейност е обоснована и кореспондира на конкретните особености на съответния обект. Предложена е организационна структура, демонстрираща добро управление на човешкия ресурс, във връзка с изпълнението на поръчката. Предвидени са 4 екипа за изпълнение на поръчката. В планираните мерки по организация на работата са заложили конкретни изисквания към всеки един от експертите. Възложените дейности са съобразени с опита и квалификацията на всеки член на екипа. Предвидени са механизми на вътрешен контрол в организацията, обуславящи навременното изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт. Представен е процесът на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

Оценката на техническото предложение, съгласно утвърдените критерии и методика за оценка на офертите е – 40 точки.

4. Участник „ГБС – имоти” АД

Участникът е описал практическото организиране на работния процес. Подробно са описани всички основни дейности по изготвяне на проекта. Представен е план - график за организация на работата, съобразен с предложения от участника общ срок за изпълнение. Предложена е организационна структура, кореспондираща с изпълнението на поръчката. Предвиден е един екип за изпълнение на поръчката. Описан е начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника, включително във времево отношение, разписана е конкретната функция на всеки един експерт, като е отчетено и взаимодействието между отделните специалисти в екипа. Предвидени са механизми на вътрешен контрол в организацията, обуславящи навременното изпълнение на поръчката, както и мерки и механизми, гарантиращи

навременното изпълнение. Представен е процесът на комуникация с възложителя по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

Оценката на техническото предложение, съгласно утвърдените критерии и методика за оценка на офертите е – 20 точки.

Комисията пристъпи към оценяването на офертите по показател Срок на изпълнение – СО.
СО е срок за изпълнение с максимален брой точки 20.

Показателят СО се формира по следната формула: $СО = СО_{мин} / СО_{участник} \times 20$, където:

СО_{мин}. – предложеният най- кратък срок за изпълнение на поръчката;

СО_{участник} – предложеният срок за изпълнение на поръчката от съответния участник.

Въз основа на горепосочените формули, комисията изчисли точките за срок за изпълнение:

Участник	СО _{мин}	СО _{участник}	формула	Точки показател срок на изпълнение
„Геохайд” ООД	5 месеца	5 месеца	$СО = СО_{мин} / СО_{участник} \times 20$	20 т.
„Гео плюс” ЕООД	5 месеца	5 месеца	$СО = СО_{мин} / СО_{участник} \times 20$	20 т.
„Геопрециз – инженеринг” ООД	5 месеца	5 месеца	$СО = СО_{мин} / СО_{участник} \times 20$	20 т.
„ГБС – имоти” АД	5 месеца	5 месеца	$СО = СО_{мин} / СО_{участник} \times 20$	20 т.

Комисията пристъпи към оценяването на офертите по показател Финансова оценка – ФО.
Максимален брой точки на финансовата оценка от общата оценка на офертата - 40 т.

ФО е финансова оценка с максимален брой точки 40.

Показателят ФО се формира по следната формула:

$ФО = ФО_{мин} / ФО_{участник} \times 40$

където:

ФО_{мин}. – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

ФО_{участник} – предложена цена от съответния участник.

Въз основа на горепосочените формули, комисията изчисли точките за финансовата оценка, както следва:

Участник	ФО мин.	ФО участник	формула	Точки показател финансова оценка
„Геохайд” ООД	33780.00	39800.00	ФО= ФОмин. / ФОучастник x40	33.95 т.
„Гео плюс” ЕООД	33780.00	36290.00	ФО= ФОмин. / ФОучастник x40	37.23 т.
„Геопрециз – инженеринг” ООД	33780.00	37500.00	ФО= ФОмин. / ФОучастник x40	36.03 т.
„ГБС имоти” АД	33780.00	33780.00	ФО= ФОмин. / ФОучастник x40	40 т.

Предвид получените резултати от оценките на отделните показатели, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка съгласно формулата:

$$КО = ТО + СО + ФО$$

Комисията изчисли и получи следните резултати:

Участник	ТО – Техническа оценка	СО – Срок на изпълнение	ФО – Финансова оценка	КО – Комплексна оценка
„Геохайд” ООД	20 т.	20 т.	33.95 т.	73.95 т.
„Гео плюс” ЕООД	20т.	20 т.	37.23 т.	77.23 т.
„Геопрециз – инженеринг” ООД	40 т.	20 т.	36.03 т.	96.03 т.
„ГБС имоти” АД	20 т.	20 т.	40 т.	80 т.

Предвид получените резултати, съгласно формулата за изчисляване на Комплексната оценка, Комисията класира участниците, както следва:

1. „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ” ООД
2. „ГБС – ИМОТИ” АД
3. „ГЕО ПЛЮС” ЕООД
4. „ГЕОХАЙД” ООД

Съобразно извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя следното:

Да определи за изпълнител на настоящата обществена поръчка, с предмет: „Изработване на помощен план, план на новообразуваните имоти и регистри на имотите към тях в графичен и цифров вид на земите, предоставени за ползване на граждани въз основа на актовете по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, за териториите по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на село Широки дол, община Самоков“, класираният на първо място участник - „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

С така извършените действия комисията изпълни възложените й задачи със Заповед № ОА – 238/ 08.09.2017 г., Заповед № ОА – 243/14.09.2017 г. и Заповед № ОА - 262/09.10.2017г. на Областния управител на Софийска област, като съгласно изискването на чл. 97, ал. 4 от ППЗОП представя на Възложителя настоящия протокол за утвърждаване на 11.10.2017 г., ведно с всички документи събрани в хода на провеждане на настоящата обществена поръчка.

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр на дата 11.10.2017 г. в 11:00 часа, състои се от 12 /дванадесет/ страници и се подписа единодушно от всички членове на комисията. Същият отразява дейността на комисията, извършена на заседание проведено на дата 09.10.2017г. в 10.00 часа.

Приложение: 1. Доклад от 06.10.2017 г. на техническото лице - инж. Моника Андреева – старши експерт в отдел „ЕТРУТ“;

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Павлина Шишова /п/

ЧЛЕНОВЕ:

1. Моника Андреева /п/

2. Елена Вардарова /п/

Информацията в настоящия протокол е заличена на основание чл.2 от ЗЗЛД, във връзка с чл.42, ал.5 от ЗОП.